

UCHWAŁA Nr 218 / 4382 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 27 września 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2016, poz. 217t.j.).

**Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:**

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 12 sierpnia 2016 r. przez firmę Hekobentonity Sp. z o.o., Korzeniów 42A, 39-203 Nagoszyn, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Bentonit plus – zakup linii technologicznej w celu wprowadzenia na rynek innowacyjnych produktów z bentonitu*”, nr RPPK.01.04.01-18-0070/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

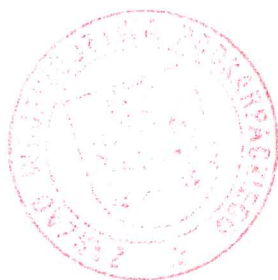
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



[Handwritten signature]
Eugeniusz Pomańczak

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 12 sierpnia 2016 r. przez firmę Hekobentonity Sp. z o.o. od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „*Bentonit plus – zakup linii technologicznej w celu wprowadzenia na rynek innowacyjnych produktów z bentonitu*” nr RPPK.01.04.01-18-0070/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 11 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 22 marca 2016 r. firma Hekobentonity Sp. z o.o., złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *"Bentonit plus – zakup linii technologicznej w celu wprowadzenia na rynek innowacyjnych produktów z bentonitu"*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0070/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy/uzupełnienia/wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 31 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.70.2016.EBR, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że wśród uwag jedna odnosiła się do braku Załącznika nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: kopia decyzji o warunkach zabudowy lub wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego*. Zgodnie ze wskazówkami IZ RPO WP, uzupełniając wniosek należało przedstawić dokumentację w zakresie prac budowlanych zgodnie z Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie. W przypadku gdy dokumenty te nie dotyczą realizacji projektu, należy przedstawić stosowne wyjaśnienia, że inwestycja nie wymaga uzyskania dokumentów dot. zagospodarowania przestrzennego wraz z powołaniem na konkretną podstawę prawną. Informacje taką należało przedstawić w polu B.3 w Biznesplanie.

W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 7 czerwca 2016 r., złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie. W piśmie przewodnim Wnioskodawca wyjaśnił, że : „ *inwestycja nie wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy, ponieważ dotyczy montażu i uruchomienia linii technologicznej w istniejącej hali produkcyjnej bez zmiany sposobu użytkowania oraz bez jej przebudowy lub rozbudowy.*”

Ponadto, Wnioskodawca jako Załącznik nr 5 pn. *Kopia pozwolenia na budowę/zgłoszenia budowy* przedstawił w ramach uzupełnień wniosek o pozwolenie na budowę skierowany do Starosty Powiatowego w Dębicy na wykonanie fundamentu oraz konstrukcji wsporczej młyna w budynku produkcyjnym w Korzeniowie, złożony w dniu 7 czerwca 2016 roku w Starostwie Powiatowym w Dębicy.

Wniosek o dofinansowanie został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu, który stanowi, że jeżeli skorygowany wniosek o dofinansowanie nie doprowadzi do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej, wniosek uzyskuje ocenę negatywną. Wniosek nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do

wniosku ze względu na brak Załącznika nr 4. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.70.2016.EBR.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 12 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Wnioskodawca w proteście twierdzi, że *„(...) inwestycja pomimo, że jest realizowana na terenie, gdzie brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy, to jednak nie wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i dlatego brak załącznika nr 4 dotyczącego zagospodarowania przestrzennego, nie może być podstawą do oceny negatywnej.”* Dalej wyjaśnia, że *„(...) pomyłkowo zabrakło tego wyjaśnienia w punkcie B.3 biznesplanu”* oraz *„Wyjaśniamy również, że pomyłkowo został nazwany zgłoszeniem i załączony do naszych uzupełnień wniosków o pozwolenie na budowę, który mógł wprowadzić w błąd oceniających”*.

Wnioskodawca wnosi o ponowne dopuszczenie wniosku do oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa)

Z dokumentacji aplikacyjnej przedstawionej przez Wnioskodawcę wynika, iż planowana inwestycja obejmowała swoim zakresem roboty budowlane. Wnioskodawca planuje zakup linii technologicznej składającej się z systemu podawania surowca, generatora gorącego powietrza, młyna wahadłowego, wentylatora promieniowego, sterowania linii, wyposażenia kontrolno – pomiarowego. Do zainstalowania ww. aparatury niezbędne jest wykonanie fundamentu pod młyn wraz z dźwignią szynową do montażu lub demontażu elementów linii technologicznej

oraz projektu konstrukcyjnego młyna, konstrukcji wsporczych i podestów. Według zapisów załącznika nr 4 do Regulaminu konkursu tj. *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie: 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, do wniosku o dofinansowanie jako załącznik nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego*, należało przedstawić odpowiednio:

- a. wypis i wyrys z obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo zaświadczenie o przeznaczeniu nieruchomości w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
- b. kopię prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy.

Zgodnie z zapisami *Instrukcji wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*, dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego powinny być aktualne oraz obejmować wszystkie nieruchomości, na terenie których zaplanowano realizację inwestycji, z wyjątkiem zakresu, dla którego uzyskano pozwolenie na budowę. Decyzje powinny być opatrzone adnotacją organu, który je wydał, że są ostateczne, tj. takie, dla których nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub dla których upłynął termin na wniesienie skargi do sądu.

Instrukcja przewiduje zatem, że przedstawić należy m.in. kopię ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, wprowadzając dodatkowo wymóg, by dokument ten obligatoryjnie opatrzony był adnotacją organu, który ją wydał, że jest ona ostateczna. Instrukcja sprecyzowała, że przez ostateczność decyzji należy rozumieć to, że od decyzji nie przysługuje prawo do skutecznego wniesienia odwołania lub upłynął termin na wniesienie skargi do sądu. IZ RPO WP wymaga także potwierdzenia tego faktu (ostateczność decyzji) przez organ, który decyzję tą wydał.

Wnioskodawca twierdzi w proteście, że „(...) inwestycja pomimo, że jest realizowana na terenie, gdzie brak jest miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy, to jednak nie wymaga uzyskania decyzji o warunkach zabudowy i dlatego brak załącznika nr 4 dotyczącego zagospodarowania przestrzennego, nie może być podstawą do oceny negatywnej.” Dalej wyjaśnia, że „(...) pomyłkowo zabrakło tego wyjaśnienia w punkcie B.3 biznesplanu”

IZ RPO WP nie zgadza się ze stwierdzeniem Wnioskodawcy. Wnioskodawca chce wykonać fundamenty w istniejącej hali, a zgodnie z ustawą z dnia 7 lipca 1994 roku *Prawo budowlane* art. 3 pkt 3 (Dz. U. 1994 nr 89 poz. 414), przez pojęcie budowla – „należy (...) rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem tablice reklamowe i urządzenia reklamowe, budowle

ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.” Dodatkowo w ww. ustawie w art. 28 ustawodawca zawarł katalog zamknięty obiektów zwolnionych z obowiązku posiadania pozwolenia na budowę. Wśród wymienionych 29 pozycji nie znajdują się fundamenty pod maszyny i urządzenia. O tym, że na zaplanowane prace wymagane było pozwolenie na budowę (a przez to na etapie składania wniosku, wobec braku miejscowego planu zagospodarowanie terenu, należało przedstawić ostateczną decyzję o warunkach zabudowy) świadczy fakt, że w dniu 7 czerwca 2016 r. do Starostwa Powiatowego w Dębicy złożono wniosek o pozwolenie na budowę na wykonanie fundamentu. Wniosek ten, sporządzony przez specjalistę z uprawnieniami budowlanymi, w swej treści zawiera zapisy świadczące o tym, że wykonanie fundamentu stanowi roboty budowlane w rozumieniu prawa budowlanego. W związku z powyższym Wnioskodawca zobowiązany był do przedłożenia w ramach dokumentacji konkursowej decyzji o warunkach zabudowy z klauzulą o jej ostateczności.

Wnioskodawca składając dokumenty aplikacyjne powinien stosować się do zapisów § 3 ust. 5 Regulaminu konkursu tj. stosować *Instrukcję wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie*. W związku z powyższym Wnioskodawca miał obowiązek załączyć do wniosku taką dokumentację jaka wskazana była w Regulaminie i jego załącznikach. W omawianej sprawie tego nie uczyniono. Wnioskodawca w ramach uzupełnień nie przedłożył Załącznika nr 4. Skoro zatem brak było wymaganych załączników, nie było podstaw (już po złożeniu uzupełnień do wniosku), do oceny pozytywnej w zakresie spełniania kryterium formalnego administracyjnego standardowego – kompletność i prawidłowość załączników.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnił kryterium formalnego administracyjnego standardowego - kompletność i prawidłowość załączników do wniosku z powodu braku Załącznika nr 4. W związku z tym uzyskuje negatywną ocenę formalną na etapie ponownej weryfikacji wniosku na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.


Roman Pomatniuk

Otrzymują:

- 1) Hekobentonity Sp. z o.o., Korzeniów 42A, 39-203 Nagoszyn
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.